

Содержание:

image not found or type unknown



Введение

Актуальность данной темы связана с несколькими аспектами. С эволюцией человеческого общества происходит изменение всех форм жизнедеятельности. Развитие науки и техники, медицины и других неотъемлемо важных сфер общества приводит к тому, что нужно повышать эффективность образования. Глубокие изменения, происходящие в российском социуме, привели к тому, что образование переживает сегодня, по оценкам ученых и учителей, государственных и общественных деятелей, глубокий кризис, выражающийся не только в материально-финансовом оскудении, но и в неопределенности целей и содержания самого образования.

Образование играет огромную роль в жизни индивида и общества. Процесс передачи социального опыта и культурного наследия происходит через его механизмы. На первичной стадии образования, которая подразумевает детский сад и школу, закладываются основы мышления, создаётся необходимый базис для дальнейшего обучения. Высшее образование даёт человеку более глубокие и узкоспециальные знания, которые помогают ему стать специалистом в той или иной области. Благодаря образованию в жизни индивида происходят социализация и инкультурация. Именно поэтому решение социально – экономических проблем при взаимодействии государства и высшей школы имеет столь актуальный характер.

Взаимодействие государства и высшей школы в решении социально-экономических проблем.

В современном мире главным конкурентным преимуществом высокоразвитой страны является ее человеческий потенциал, а развитие общественного интеллекта становится важнейшим фактором успешного и устойчивого развития. При этом образование играет роль основного механизма воспроизводства науки,

технологий и культуры в целом. Ведущую роль в национальных образовательных системах играет высшая школа, выполняющая функции источника новых знаний и качественных людских ресурсов, важного элемента инновационного потенциала общества, опорной базы информационных систем получения, хранения и передачи знаний, решающего фактора развития других уровней образования. Университеты играют все более заметную роль и в разработке современных гуманитарных и производственных технологий, выполнении научно обоснованных технических и социокультурных проектов.

Образованность населения, масштабы и традиции системы образования в России в значительной степени обеспечивают ее конкурентоспособность с развитыми странами. В условиях имевшихся проблем с поддержанием оборонной мощи, роста сырьевой составляющей в экономике, отставания в технологическом и информационном развитии именно кластер «образование—наука—культура» до сих пор являлся одним из веских оснований для признания ее в числе передовых стран мира.

Потенциал российской высшей школы позволил ей выстоять в трудные годы реформ 90-х гг. прошлого века и, несмотря на обилие нерешенных проблем и кризисных проявлений, сохранить возможности для развития и перейти от периода «выживания» к этапу конструктивной модернизации. Предпосылками успешной модернизации в соответствии с требованиями современного развития общества, мировыми тенденциями и с учетом национальной специфики являются:

- высокий уровень развития педагогической науки, сформированность психологопедагогического сообщества и его взаимодействие с представителями смежных наук, гуманистический характер и практико-ориентированность российской образовательной мысли, ее направленность на обеспечение единства обучения и воспитания, успешность многих российских образовательных традиций;
- развитость научных исследований в высшей школе, успешная методология подготовки научных кадров, наличие и развитие оправдавших себя форм интеграции учебного и научного процессов;
- наличие в российских вузах реализованных удачных инноваций содержательного, методического и организационного характера, а также принципиальная возможность диссиминации лучших практик с помощью государственных целевых программ и системы повышения квалификации университетских менеджеров и педагогов;
- опыт динамично развивающихся авторитетных вузов, которые стали

современными учебно-научно-инновационными комплексами, реализующими образовательный процесс на основе интеграции образования и науки, применяющими эффективное управление на базе систем менеджмента качества, имеющие сильные научно-педагогические школы, необходимую материальную базу, высокую степень международной интеграции и авторитет в мировом образовательном сообществе.

Комплекс реализуемых мер по модернизации высшей школы России связан с существованием и обусловлен необходимостью решения ряда ключевых проблем, в числе которых:

- несоответствие существующего законодательства целям развития высшего образования в условиях рыночной экономики, наличие ограничений в использовании внебюджетных средств, в реализации эффективных форм интеграции с наукой и производством, развитии инновационной деятельности и защиты интеллектуальной собственности;
- недостаточная гибкость образовательных программ в соответствии с реальными потребностями рынка труда, неразвитость активных форм обучения с целью формирования необходимых компетенций выпускников для решения практических задач в сфере профессиональной деятельности;
- отсутствие соответствия структуры образовательных учреждений и номенклатуры специальностей потребностям развития экономики и социальной сферы, ведомственная разобщенность вузов с подчинением министерствам и ведомствам, неконтролируемый рост числа негосударственных вузов, а также периферийных подразделений (филиалов и представительств) в регионах страны;
- несформированность эффективных систем управления и оценки качества подготовки специалистов как в системе образования, так и вне ее с оценкой компетенций выпускников со стороны работодателей;
- снижение качества профессорско-преподавательского состава, отток молодых перспективных кадров за рубеж и в другие сферы деятельности, высокий средний возраст (около 60% профессоров старше 60 лет), большое число преподавателей, работающих по совместительству (с 1995 г. при росте числа студентов в 2,3 раза постоянный преподавательский состав вузов увеличился только на 20%);
- недостаточное обеспечение вузов современным учебно-лабораторным и научным оборудованием, особенно по естественнонаучным и технологическим

направлениям, где только около 40% вузов имеют удовлетворительное материально-техническое оснащение;

- наличие существенных административных ограничений в академической и финансово-хозяйственной деятельности, препятствующих становлению эффективного университетского менеджмента, стратегическому планированию и обеспечению развития вузов хотя бы на среднесрочную перспективу;
- низкая ресурсная обеспеченность высшего образования, по паритету покупательной способности в 10–15 раз уступающая достигнутой в странах — мировых лидерах в этой сфере.

В чем же причина существования указанных выше кризисных проявлений в российской высшей школе и неэффективность предпринимавшихся мер по ее модернизации? Очевидно, что многие проблемы порождены необходимостью перехода от функционирования при плановой социалистической экономике к деятельности в условиях рынка труда и образовательных услуг, резким (до 10 раз за 10 лет) снижением бюджетного ресурсного обеспечения, кризисным состоянием экономики и сокращением потребности в высококвалифицированных кадрах и научных разработках.

Наряду с этим, программные меры по модернизации высшего образования, содержащиеся в Концепции модернизации российского образования, утвержденной Правительством Российской Федерации в 2001 г., носили весьма ограниченный и несистемный характер. Исходя из убеждения в консервативности вузовского сообщества, эта программа модернизации формировалась узким кругом лиц, принималась в административном порядке, новые идеи и меры не рождались в условиях, делающих их очевидными и понятными для коллективных и индивидуальных субъектов предлагаемой социальной инновации. Отрицательным фоном послужило также фискальное наступление на экономические свободы и льготы вузов, обусловленное принятием гражданского, бюджетного, налогового кодексов и ряда подзаконных актов.

Недостатком программных документов по развитию высшего образования в стране было неполное соответствие провозглашаемых идей и целей с приоритетными действиями по их реализации, поскольку определение стратегических направлений модернизации не было обеспечено соответствующей институциональной структурой для выработки научно обоснованных решений и объективной государственно-общественной экспертизы результатов.

Формирование программы преобразований, в значительной степени, было монополизировано специалистами в области экономики образования, ключевые представления которых базируются на концепции потребительского рынка образовательных услуг.

В результате осуществлявшаяся программа модернизации в отношении высшей школы, в основном, предусматривала организационно-экономические меры: единый государственный экзамен в сочетании с государственными именованными финансовыми обязательствами, изменение организационно-правовой формы вузов как хозяйствующих субъектов, конкурсное распределение госзаказа на подготовку специалистов и соответствующих ресурсов, многоканальное финансирование с участием регионов и потребителей образовательных услуг, адресную социальную поддержку обучаемых через займы или субсидии. Поскольку эти мероприятия уже находятся в стадии апробации, анализ результатов проводимых экспериментов, объективная оценка и учет последствий их широкого распространения, безусловно, должны учитываться при разработке стратегии преобразований как в системе в целом, так и в конкретных образовательных учреждениях.

В широком плане стратегия развития высшего образования должна формироваться, не только исходя из представления о нем как о производителе образовательных и иных услуг. Систему высшей школы необходимо рассматривать как творческую среду, социокультурная функция которой заключается в воспроизводстве знаний и ценностей, создании концепций, теорий, методологии, технологий, информации. В научно-образовательном процессе реализуются не только отношения «производитель — потребитель услуги», но и отношения профессионального сотрудничества, результатом которого являются новый уровень профессиональной компетентности участников, а также целый шлейф общественно значимых интеллектуальных продуктов и воздействий. Рассматривая сферу высшего образования как совокупную образовательную деятельность, протекающую в специализированной творческой среде, в систему приоритетов, наряду с экономическими отношениями, обязательно следует включать в их взаимосвязи проблемы содержания образования (гуманизация, фундаментализация, межпредметность, интегративность, креативность); совершенствования педагогических, в том числе информационных технологий; развития научной и инновационной деятельности; гармонизации отношений вузов с обществом и государством; демократизации внутривузовской жизни; структурных изменений и институциональных преобразований; эффективного менеджмента; активного международного сотрудничества.

Осознанию серьезных недостатков первоначально сформулированной программы модернизации и официальному признанию необходимости ее существенного дополнения мерами по совершенствованию содержания и структуры образовательных программ, педагогических технологий, менеджмента качества образовательного процесса, институциональных преобразований способствовали два обстоятельства.

Во-первых, прошедшая в 2004 г. административная реформа привела к реорганизации органов управления образованием: создано объединенное Министерство образования и науки с задачами определения и проведения образовательной политики, функции же оперативного управления и ресурсного обеспечения переданы Федеральному агентству по образованию, задачи контроля качества возложены на новую Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки.

В этих условиях необходимость формирования образовательной политики (а не только разрозненного набора мер по модернизации) обусловила значительное расширение спектра рассматриваемых проблем и соответствующих мер законодательного, содержательного и организационно-экономического характера, как существенно дополняющих предыдущую программу модернизации образования, так и, в ряде случаев, меняющих первоначальные замыслы.

Во-вторых, присоединение России в 2003 г. к Болонскому процессу и принятие на себя обязательств провести необходимые преобразования в контексте европейской интеграции также сделало более осмысленными реформаторские преобразования. В образовательном сообществе признаются как цели Болонского процесса (сравнимость и признание дипломов и квалификаций, обеспечение мобильности студентов и персонала, рост автономии и конкурентоспособности за счет интеграции интеллектуального потенциала), методы их достижения (многоуровневая архитектура степеней, компетентностный подход и активные формы образовательного процесса, применение кредитной системы, интеграция образовательной, научной и инновационной деятельности, создание адекватных процедур оценки качества и аккредитации, европейское приложение к диплому).

В настоящее время значение образования и науки как ключевых факторов развития страны признано на уровне целого ряда основополагающих государственных документов. В декабре 2004 г. Правительством Российской Федерации утверждены «Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации», в числе которых центральное место занимали «повышение качества

профессионального образования», «развитие современной системы непрерывного профессионального образования» и «повышение инвестиционной привлекательности сферы образования». С целью достижения этих приоритетов был сформирован и ресурсно поддерживался комплекс мероприятий, конкретизировавший задачи по совершенствованию содержания и технологий образования, структуры образовательной системы, организационно-финансовых механизмов и законодательной базы сферы образования, а также по укреплению связей образования, науки, производства и рынка труда.

В целом, характеризуя современный этап модернизации высшей школы России, правомерно считать его самым радикальным в новейшей истории российского высшего образования. Преобразования, обусловленные адаптацией к коренным образом изменившимся социально-политическим и экономическим условиям, далеко не полностью определяют его сущность. Даже революция 1917 г., существенно изменив классовый состав обучаемых и введя плановые начала в подготовку кадров, в основном сохранила концептуальные основы учебного процесса, эволюционировавшего в соответствии с развитием науки и технологий в XX в. Современная российская ситуация обусловила, во-первых, необходимость системных преобразований педагогического характера, во-вторых, необходимость кардинального повышения роли вузов как центров инновационной активности в формирующейся глобальной экономике знаний. Формальным выражением современной образовательной политики являются упоминавшиеся выше «Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации», Комплекс мероприятий по их реализации до 2010 г., а также Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 гг. как организационная основа государственной политики в сфере образования. Эта программа представляет собой комплекс взаимосвязанных по ресурсам и срокам мероприятий, охватывающих преобразования в структуре, содержании и технологиях образования, системе управления, организационно-правовых формах субъектов образовательной деятельности и финансово-экономических механизмах. Оставаясь по существу ситуативной, т. е. предназначенной для решения конкретных проблем образования в определенной экономической и политической ситуации в ограниченной временной перспективе, реализуемая образовательная политика приобрела несомненное достоинство — направленность на диверсификацию системы образования с целью удовлетворения запросов как общества и государства, так и интересов и потребностей личности. В значительной степени формирование такого характера образовательной политики явилось результатом состоявшегося сложного диалога властных структур и

академического сообщества, в ряде случаев — итогом достигнутых компромиссов. Уникальным проявлением государственного воздействия на современные преобразования в сфере высшего образования является реализуемый в 2006–2009 гг. приоритетный национальный проект «Образование», в рамках которого апробируется модель создания региональных учебно-научно-инновационных комплексов мирового уровня и реализуется приоритетная государственная поддержка университетов, активно внедряющих инновационные образовательные программы. При этом принципы Болонского процесса выступают в качестве достаточно универсальных инструментов повышения конкурентоспособности и международной интеграции, адекватных современным условиям информационного общества и глобализации.

Сохранившийся до настоящего времени в массовом образовании «знаниевый» подход, реализуемый в традиционной лекционносеминарской форме и ориентированный на достигнутый уровень развития наук и освоение существующих технологий, принципиально не отвечает требованиям динамичного постиндустриального общества. Переход к деятельностной парадигме образовательного процесса и широкому использованию информационно-коммуникационных технологий, необходимость встраивания высшей школы в систему непрерывного образования и глобальные образовательные сети определяют задачи кардинальной педагогической модернизации российского высшего образования и содержание инноваций образовательного характера.

Особенностью приоритетного национального проекта в сфере высшего образования является творческий характер участвующих в конкурсном отборе инновационных вузовских программ, содержание и структура которых определялись самими университетами, исходя из приоритетов их стратегического развития. Анализ показывает, что выбранные вузами направления инновационных преобразований, в основном, соответствуют как мировым и европейским тенденциям, так и приоритетным направлениям развития российского высшего образования.

Наряду с безусловно актуальным для всех вузов решением проблемы коренной модернизации материально-технической базы, практически все инновационные программы предусматривают развитие гибкой уровневой подготовки с использованием модульного построения образовательных программ, системы зачётных единиц, эффективных методов менеджмента качества, активных технологий обучения в условиях энергично развиваемой современной информационной среды. На наш взгляд, важными критериями инновационности

новых и модернизируемых образовательных программ также является их ориентация на приоритетные направления развития науки, техники и технологий, обеспечение их соответствия реальным потребностям рынка труда.

Ещё одной задачей современного этапа модернизации высшего образования является совершенствование содержания профессиональных образовательных программ с целью отражения как современных достижений, так и перспективных требований к компетенциям специалистов в конкретных, но достаточно широких областях профессиональной деятельности. Как важнейший элемент методического обеспечения образовательного процесса профессиональные образовательные программы должны основываться на требованиях соответствующих новых федеральных государственных образовательных стандартов, определяющих условия достижения необходимых компетенций выпускников и оценки их квалификаций. Инновационные научно-методические решения, полученные вузами в рамках приоритетного национального проекта, уже находят своё отражение в государственных стандартах нового поколения, и это является важным системным результатом национального проекта.

Мероприятия, направленные на комплексную реализацию различных инноваций в содержании образования, методиках, технологии и организации учебного процесса являются предметом мероприятий, реализуемых всеми вузами — участниками проекта. Инновационные преобразования в программных компонентах новых и модернизируемых учебно-методических комплексов заключаются в модульном построении основных и дополнительных образовательных программ, методах формирования и методиках оценки компетентностей обучаемых, а также в корректировке содержания теоретической и практической подготовки в соответствии с перспективными потребностями экономики и социальной сферы.

Важнейшими результатами совершенствования образовательных программ является разработка, методическое и материальнотехническое обеспечение новых специализаций и магистерских программ в рамках существующих направлений и специальностей. Примечательно, что такие программы являются результатом совместной работы со стратегическими партнёрами в системе государственного управления, профильных отраслях промышленности и социальной сферы.

Заслуживают внимания разрабатываемые в соответствии с потребностями наукоёмкого инженерного бизнеса новые образовательные программы МГТУ им. Н. Э. Баумана по направлению «Организация и управление наукоёмким производством» и по специальности «Менеджмент высоких технологий», а также

МФТИ — «Наукоёмкие технологии и экономика инноваций», которые являются результатом совместной работы с институтами РАН и научно-производственными структурами в сферах микроэлектроники, радиотехники, авиации, космической техники, в наукоёмких секторах оборонно-промышленного комплекса. С использованием новейших достижений в сфере прикладного использования информационно-коммуникационных технологий разработаны и реализуются новые практикоориентированные специализации, например, «Компьютерные технологии проектирования, конструирования и производства авиационных изделий» (СамГАУ), «Современные информационные технологии для исследования живых систем» и «Системное и прикладное программирование для многоядерных компьютерных систем» (ННГУ им. Н. И. Лобачевского). Разработка и реализация подобных программ предусматривает широкую межотраслевую мобильность в форме стажировок преподавателей в фирмах-партнёрах, привлечения практиков к проведению учебного процесса, длительных практик студентов. Анализ инновационных образовательных программ и материалов, отражающих ход их выполнения, показывает, что, наряду с вовлечением персонала в реальную инновационную деятельность в рамках приоритетного национального проекта «Образование», достаточно широко реализуется комплекс специальных мероприятий, направленных на формирование компетенций в сфере предметно-ориентированного инновационного менеджмента.

К числу значимых практических результатов, безусловно, следует отнести методические, программные и организационные решения в области использования информационно-коммуникационных технологий. В рамках всех инновационных программ решается задача формирования качественно новой высокоразвитой информационно-образовательной среды, необходимой для подготовки специалистов, обладающих современным уровнем информационно-коммуникационной компетентности, а также осуществления необходимых преобразований в информационном обеспечении учебной и исследовательской работы, управления учебно-научно-инновационными комплексами, в осуществлении связи с отечественным и мировым информационным образовательным пространством. Модели развития инновационной активности двух вузов — ННГУ и ПГУ имеют генеральной целью обеспечение потребностей экономики и социальной сферы в специалистах по всему спектру проблематики информационно-коммуникативных технологий. Отличительной чертой реализуемой программы в ННГУ является также широкомасштабное взаимодействие с ведущими мировыми компаниями в этой сфере. Реальным инновационным результатом выполнения всей совокупности проектов станет широкий спектр цифровых

образовательных ресурсов и обеспечение свободного доступа к ним для отечественной системы высшего образования.

Направленность большинства инновационных образовательных программ классических и технических университетов на научное и кадровое обеспечение приоритетных направлений развития науки, технологий и техники обусловила включение в комплекс решаемых задач выполнение образовательных проектов или специальных мероприятий по целенаправленному формированию у выпускников, а также персонала вузов и бизнес-партнёров базовых знаний инновационного менеджмента в сфере высоких технологий, управления жизненным циклом наукоёмкой продукции, маркетинга и коммерциализации результатов разработок. Наиболее системно эта работа проводится вузами, инновационные программы которых в качестве самостоятельных задач предусматривают методическое, научное и организационное обеспечение подготовки инновационных менеджеров путём реализации специализированных основных и дополнительных образовательных программ (МГТУ им. Н. Э. Баумана, МФТИ, МИЭТ, ТУСУР, ЛЭТИ, ННГУ, ТПУ), а также новых учебных курсов по тематике инновационной деятельности. ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА 10 Инновационные образовательные программы экономической и управленческой направленности (ГУ — ВШЭ, АНХ, МГИМО, РЭА им. Г. В. Плеханова) имеют выраженный клиенто-ориентированный характер и направлены на формирование компетенций, необходимых для эффективной работы в бизнесе и государственном управлении: комплексный анализ вариативной информации и социально-экономических процессов, проектные формы деятельности, владение современными методами фундаментальных и прикладных исследований в профессиональной сфере. Проекты этих вузов имеют результатом комплекс программ магистерского уровня и уровня МВА, разработанных с широким участием российских партнёров и международных организаций, компаний и вузов. При этом реализуется система мероприятий, относящихся к сфере использования информационно-коммуникационных технологий как в самом образовательном процессе (компьютерные симуляции, технологии Wi-Fi, дистанционные образовательные ресурсы, электронные базы данных, порталы и библиотечные системы), так и в государственном управлении, социальной сфере и бизнесе (обеспечение подготовки кадров по образовательным программам в области бизнес-информатики, систем бизнес-интеллекта, электронного бизнеса, интеллектуальных систем анализа бизнес-информации и т. п.).

Инновационные образовательные программы трёх участвующих в приоритетном национальном проекте педагогических вузов (МПГУ, РГПУ им. А. И. Герцена и МГППУ) имеют общей целью формирование актуальных компетенций педагогов, определяемых современными направлениями развития отечественной образовательной системы и процессами интеграции в европейское образовательное пространство, но отличаются существенным своеобразием. Программа МПГУ включает серьезный блок поддержки фундаментальных педагогических и естественнонаучных исследований как научной основы современной подготовки педагогов, программа МГППУ ориентирована на создание практико-ориентированных программ психологического образования в интересах различных сфер социальной практики (клиническая, социальная, экстремальная, военная, ювенальная юридическая психология, психология развития, этнопсихология и др.). РГПУ им. А. И. Герцена, уже являющийся признанным лидером в области содержания и эффективных технологий многоуровневого педагогического образования, решает более широкую задачу подготовки качественно новых специалистов в области гуманитарных технологий в социальной сфере.

Кроме собственно образовательных инноваций, значимыми результатами вузовских проектов являются преобразования в научнотехнологической сфере, позволяющие существенно повысить уровень вовлечения персонала и студентов в инновационную деятельность, обеспечить актуализацию подготовки на основе интеграции обучения, научных исследований и реальной профессиональной практики. В рамках приоритетного проекта осуществлена существенная трансформация институциональной структуры вузов — участников, формируются элементы инновационной инфраструктуры с участием региональных органов власти и стратегических бизнес-партнёров. Создаваемая материальнотехническая и технологическая база инновационных подразделений в значительной степени формируется на условиях частно - государственного партнёрства и имеет, как правило, «двойное назначение»: учебный процесс и научно-инновационные разработки рыночного характера. Для повышения инновационного потенциала высшей школы большое значение имеет эффективное распространение лучших практик, используемых вузами — участниками проекта, для повышения их инновационной активности и инвестиционной привлекательности (центры компетенций, центры коллективного пользования, научно - образовательные центры, учебно-научные полигоны, бизнес-инкубаторы, технопарки, механизмы частно - государственного партнёрства, взаимодействие с технико-внедренческими зонами и др.).

Участие вузов в научно-инновационной деятельности имеет ряд существенных особенностей, связанных как с уровнем ресурсной государственной поддержки, так и с присущими им институциональными достоинствами и недостатками.

В самом общем виде специфика научно-инновационного процесса в системе высшей школы заключается в следующем:

- вузовский сектор науки и инноваций традиционно получал для выполнения исследований и разработок незначительную долю внутренних государственных затрат на эти цели (5–6%);
- в структуре источников финансирования НИОКР доля хозяйственных договоров в вузах более чем в 2 раза выше, по сравнению с наукой в целом (33,4% и 16% соответственно);
- подготовка научно-педагогических кадров преимущественно сосредоточена в вузах и составляет 60–70% численности приёма и выпуска из аспирантуры и докторантуры;
- имеется положительный опыт создания и долгосрочной поддержки вузовских научно-образовательных центров в рамках программы «Фундаментальные исследования и высшее образование», финансируемой из федеральных и местных отечественных источников с паритетным финансированием со стороны Американского фонда гражданских исследований и развития;
- сформированность на базе ведущих вузов учебно-научно-инновационных комплексов, включающих современные мобильные структуры наукоёмкого бизнеса и необходимые элементы «инновационной цепочки» (центры трансфера и коммерциализации технологий, бизнес-центры и бизнес-инкубаторы, в том числе студенческие, университетские технопарки, научно-исследовательские, опытно-конструкторские, проектные и производственные подразделения и т. п.);
- наличие опыта достаточно эффективного сотрудничества активных в научном плане вузов с академическими организациями, которое ресурсно поддерживается в рамках проектов Российского фонда фундаментальных исследований, а ранее целенаправленно стимулировалось в ходе выполнения в 1997–2000 гг. президентской целевой программы «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки на 1997– 2000 гг.» («Интеграция»);

- в отличие от академического сектора науки, характеризующегося достаточно высокой степенью специализации научных учреждений и относительно близким по уровню развития научным потенциалом в рамках системы, научно-инновационный потенциал группы ведущих университетов, с одной стороны, резко отличается от основной массы вузов, которые длительное время существуют в отрыве от сферы «большой науки», с другой стороны, характеризуется многопрофильностью в соответствии с широтой спектра реализуемых образовательных программ гуманитарной, естественнонаучной и прикладной направленности.

Исходя из отмеченных выше реалий осуществления государственной политики в области науки и инноваций, особенностей участия вузов в научно-инновационной деятельности и с учётом новых подходов к государственной поддержке инновационно активных высших учебных заведений, актуальной задачей является анализ соответствия реализуемых инновационных образовательных программ приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники. Для оценки эффективности приоритетного национального проекта в этом отношении необходима серьёзная аналитическая работа, причём решение этой задачи имеет два уровня: во-первых, соотнесение выполняемых мероприятий или программ в целом с существующими государственными приоритетами научно-технологического развития, во-вторых, оценка реальных результатов выполнения вузовских программ и их конкретного вклада в инновационное развитие экономики и социальной сферы через научно-технологические инновации и современную подготовку кадров.

Указанные выше основные направления инноваций в той или иной форме предусматриваются программами развития созданных в рамках приоритетного национального проекта Сибирского и Южного федеральных университетов, каждый из которых объединил по 4 разно профильных вуза в Красноярске и Ростовской области. Решению поставленной перед этими новыми вузами задачи выйти на мировой уровень должны способствовать два обстоятельства: во-первых, высокий уровень федеральной и региональной ресурсной поддержки, во-вторых, новые возможности повышения эффективности образовательного и научного процессов в условиях интеграции потенциала и мультидисциплинарности.

По истечении двух лет реализации приоритетного национального проекта как его участникам, так и академической общественности стала очевидной плодотворность идеи и эффективность её практической реализации. Очевидно, что подведение окончательных итогов проекта потребует серьёзной аналитической работы по его завершению, причём оценка его эффективности должна учитывать

проявление результатов в различные сроки и базироваться на регулярном постпроектном мониторинге. Важной задачей на этапе завершения инновационных программ является оценка их эффективности и информирование как академической, так и широкой общественности об уроках, результатах и перспективах столь масштабного проекта. Для этого целесообразно выполнить специальное социологическое исследование, которое позволило бы дать комплексную оценку эффективности выполненных проектов с точки зрения всех заинтересованных сторон в широком социально-экономическом контексте деятельности вузов.

Вместе с тем вузовское сообщество и его заинтересованные партнёры в бизнесе и социальной сфере справедливо озабочены проблемой устойчивого развития результатов этой беспрецедентной социальной инновации, в том числе в рамках государственной образовательной и бюджетной политики.

Безусловно, гарантией устойчивости и развития результатов приоритетного национального проекта послужит сформированная в результате его эффективного выполнения инвестиционная привлекательность вузов для их стратегических партнёров, обусловленная заинтересованностью в высококвалифицированных кадрах и актуальных научно-технологических разработках. Вместе с тем решающее значение будет иметь и реализация системных мер государственной поддержки инновационного движения в высшей школе страны.

Одним из источников ресурсной поддержки инновационных проектов отраслевого масштаба, направленных на совершенствование содержания образования, образовательных, в том числе информационных технологий, управления и сетевого взаимодействия в системе высшей школы должна явиться Федеральная целевая программа развития образования. Присущая приоритетному национальному проекту сосредоточенность вузов — участников на внутренних инновационных преобразованиях должна быть компенсирована в дальнейшем специальными мероприятиями по распространению достигнутых результатов и организации межвузовского взаимодействия. Примером такого мероприятия служит, например, выполняемый с 2007 г. в рамках Федеральной целевой программы развития образования проект «Разработка механизма практического масштабного внедрения двухуровневой подготовки в системе инженерного образования России», в ходе которого инженерные вузы — участники приоритетного национального проекта обобщают опыт своей работы по созданию современных образовательных двухуровневых программ по четырём профессиональным областям (металлургия и материаловедение, авиастроение, электроника,

химическая технология), организуют широкое взаимодействие с родственными вузами и работодателями. Силами консорциумов инновационных вузов также в рамках Федеральной целевой программы развития образования выполняются проекты в сфере развития академической мобильности (АНХ, ГУ — ВШЭ, СПбГПУ), повышения квалификации администраторов вузов (МИСиС, АНХ, УПИ), оценки инновационного потенциала высших учебных заведений (РГУФК).

Отчётливо проявившаяся мобилизующая и стимулирующая роль приоритетного национального проекта явилась основанием для дальнейшего использования принципов адресной государственной поддержки инновационных преобразований в системе высшей школы. По заявлению Президента Российской Федерации В. В. Путина, принципы приоритетных проектов будут реализованы на долгосрочной основе путём перевода их в статус федеральных целевых программ, а дальнейшее создание научно-образовательных центров мирового уровня и конкурсная поддержка инновационных программ развития вузов рассматриваются Министерством образования и науки Российской Федерации в качестве приоритетных перспективных задач.

Заключение.

Объективный взгляд на состояние и ближайшие перспективы российской высшей школы позволяет считать, что сложившиеся к началу века проблемы осознаны на уровне государственной власти и в самом образовательном сообществе, а имеющийся положительный опыт их решения в стране и мире разумно используется при формировании государственной образовательной политики и системных инструментов её реализации. Благоприятным фоном для осуществления необходимых преобразований является курс на возрождение высокотехнологичных отраслей экономики и оборонно-промышленного комплекса, осознание на уровне государственного управления и бизнеса необходимости принятия эффективных мер по повышению инновационной активности сферы высшего образования и науки и по современной подготовке кадров для инновационной экономики.

Необходимо подчеркнуть, что образовательная политика, наконец, приобретает системный характер и признаки необходимой синхронизации законодательной и административной составляющих. Об этом свидетельствует, например, комплекс новых законов об уровневой подготовке, некоммерческих организациях, целевом капитале, участии работодателей в подготовке кадров и реальная работа по

формированию нового поколения федеральных государственных образовательных стандартов и аккредитации образовательных программ с их участием. Системность государственной политики имеет следствием также и постепенное преобразование управления на институциональном уровне с ситуативного на стратегическое, основанное на учёте основных принципов и новых механизмов модернизации отечественного высшего образования. В этих условиях есть реальные основания надеяться на успешные результаты модернизации российской системы высшей школы с использованием лучших отечественных традиций и мирового опыта.

Список использованных источников

1. Зиятдинова Ф.Г. Социальное положение и престиж учительства: проблемы, пути решения/ Ф.Г. Зиятдинова. М., 1992.
2. Нечаев В.Я. Социология образования/ В. Я. Нечаев. - М.: МГУ, 1992.
3. Слободчиков В. Новое образование – путь к новому сообществу // Народное образование 1998 №5.
4. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество/ П.А. Сорокин. - М.: Политиздат, 1992.
5. <file:///C:/Users/Нина/Downloads/gosudarstvo-i-vysshaya-shkola-alyans-nachala-veka.pdf>

Выполнила:

Студентка 2 курса,

Группы ВБПОо-201 фзк,

Алексеева Е.А.